

ESTRATEGIAS DE VIDA DE LOS HOGARES: PERSPECTIVA CONCEPTUAL Y METODOLÓGICA A TRAVÉS DE LA ENCUESTA ANUAL DE HOGARES DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES

Fabiana Bocchicchio

Andrea Lorenzetti

Cynthia Pok

M. Cecilia Roggi

INTRODUCCIÓN

Los estudios sobre las unidades domésticas, en tanto identidades colectivas que trascienden las individualidades que las componen, y el abordaje de las actividades que llevan a cabo los miembros de las mismas para hacer posible su reproducción cotidiana y generacional han sido ampliamente desarrollados en la literatura latinoamericana. Desde distintas líneas de investigación, se ha encarado el análisis de dichas actividades conceptualizándolas ya sea como estrategias de vida o de supervivencia, estrategias de reproducción o estrategias familiares de vida (resumidas en Acosta, 2003, Rabell, 1997 y Arteaga, 2007).

En este trabajo se desarrolla una somera revisión de los principales antecedentes conceptuales existentes y el estado del arte en cuanto al tratamiento de las estrategias de vida y se elabora la perspectiva metodológica y analítica para su estudio, con la delimitación de las unidades de análisis, dimensiones y variables más significativas para su tratamiento. Cabe señalar que estos lineamientos conceptuales y metodológicos han sido recogidos en la formulación de los instrumentos de medición, en particular, en la Encuesta Anual de Hogares de la Ciudad de Buenos Aires (EAH), lo cual permite ca-

Las autoras agradecen, de manera especial, la invaluable colaboración de Luciana Andreone en el procesamiento de las bases.

Fabiana Bocchicchio es Licenciada en Sociología; Centro de Estudios para el Desarrollo Económico Metropolitano (CEDEM), Dirección General de Estadística y Censos (GCBA).

Andrea Lorenzetti es Licenciada en Sociología.

Cynthia Pok es Licenciada en Sociología.

M. Cecilia Roggi es Licenciada en Sociología; Jefa del Departamento de Análisis y Sistematización de Información Social y Sectorial, Dirección General de Estadística y Censos (GCBA).

pitalizarla para el estudio de la temática señalada.¹ El bloque incluido en su cuestionario de hogar indaga –entre otros indicadores y con una ventana de observación de tres meses– las estrategias de manutención provenientes de la relación con el mercado de trabajo así como con el Estado, los hogares y las organizaciones de la comunidad.

Finalmente, sobre la base de este tratamiento, se elabora una tipología que permite clasificar las estrategias de manutención que desarrollan los hogares según ordenadores conceptuales más amplios, partiendo del bloque temático específico contenido en la EAH. Se analizan los diversos tipos de estrategias y su evolución en el tiempo para el período 2004-2011, a los fines de observar el peso que adquiere cada una de ellas y su comportamiento sustantivo en relación con algunas variables sociales y demográficas seleccionadas.

LA PERSPECTIVA CONCEPTUAL ADOPTADA

Los estudios sobre las estrategias de vida reconocen una larga tradición en América Latina y se reflejan en desarrollos conceptuales y metodológicos que consideran a las unidades domésticas como objeto y unidad de análisis de la investigación social en ese marco.

Una breve revisión de la literatura existente sobre estas temáticas rescata como pioneras a las investigaciones desarrolladas por Duque y Pastrana (1973) quienes, centrados en las estrategias de supervivencia de los sectores más desfavorecidos de la sociedad, relacionan el concepto de estrategias con la participación económica familiar que impone la inserción del jefe de hogar en la estructura productiva. En la misma línea, se destacan los trabajos de Raczinsky (1979), que reportan las modalidades y estrategias utilizadas por las familias pobres de Chile para hacer frente a sus condiciones de vida.

A partir de esas investigaciones, el concepto referido a las distintas actividades que desarrollan las unidades para hacer posible su reproducción cotidiana y generacional, en su relación con la estructura social, se convirtió en una base teórica para aproximarse al estudio de la participación económica familiar.

En una perspectiva similar, los trabajos de Torrado (1978) y Przeworski (1982) significaron un avance sustancial para el estudio de las estrategias familiares de vida. Torrado propone una aproximación conceptual metodológica que vincula el análisis de las formas de vida de los hogares y de su posición en la estructura económico-social con el análisis demográfico. Enfocada en las estrategias de supervivencia que las unidades familiares en cada clase social despliegan para asegurar la reproducción material y social del grupo y

¹ Esta encuesta asume el marco teórico metodológico y operacional de la Encuesta Permanente de Hogares del INDEC de la Argentina, la cual incorporó en su reformulación metodológica de 2003 la medición de las estrategias de manutención.

de cada uno de sus miembros, incorpora a la familia como objeto de estudio, como unidad de análisis y como instancia mediadora en la investigación socio-demográfica. De acuerdo con su enfoque, según su pertenencia de clase, las unidades familiares desarrollan estrategias de supervivencia y determinan un comportamiento demográfico encaminado a garantizar la reproducción material y social del grupo y de cada uno de sus miembros. Esto supone que, como resultado, a la existencia de esas estrategias propias de cada clase social, se asocian formas típicas de estructura familiar (Torrado, 1981).

Se reconoce así una gran variedad de estrategias desplegadas por las unidades que dan cuenta de su participación, haciendo eje en lo económico: la inserción laboral de sus miembros, la reestructuración de la división del trabajo, la ampliación de las redes sociales, los cambios en el tamaño y composición del hogar, las migraciones, las modificaciones en pautas de consumo, entre otras (Arteaga, 2007, p. 145).

Otras perspectivas conceptuales y metodológicas también reconocen a las estrategias de vida como la relación entre la dinámica y la organización interna de las unidades domésticas, generalmente de base familiar, en su interacción con los diversos procesos (de orden económico, político y social) e instituciones sociales, en función del lugar que ocupan en la estructura social. Si bien dicho lugar determina un tipo de relaciones sociales posibles, se asume que los integrantes de las unidades domésticas cuentan con un abanico de opciones en cuanto al marco de relaciones sociales a ser desarrolladas en los diferentes contextos (Rabell, 1997).

Por su parte, Przeworski (1982, citado en Acosta, 2003) reivindica el papel activo de los individuos y de las familias en la articulación de sus estrategias como respuesta a distintos condicionantes asociados a procesos e instituciones sociales. Uno de los aportes destacados del autor es el reconocimiento de una estructura de opciones en el seno de las relaciones sociales que pueden transformarlas dentro de ciertos límites impuestos por la situación de clase y determinar las condiciones de vida de los individuos y los hogares que integran (Acosta, 2003, p. 16).

Desde otro enfoque –complementario–, una serie de investigaciones desarrolladas en México en la década de 1980, abordan a las unidades domésticas campesinas como unidades económicas. En dichas investigaciones se utiliza, en contraposición a la noción de supervivencia, el concepto de estrategias de reproducción de los grupos domésticos definidas como “el conjunto de acciones, orientadas por motivos conscientes o no, desplegadas por las familias para garantizar su supervivencia” (Oliveira y Salles, 1989). Estos trabajos cuestionan el carácter racional y económico de los comportamientos individuales y familiares otorgándoles relevancia a la estructura de opciones y a las prácticas sociales realizadas por los sujetos para cambiar o mantener su posición social. Dentro de la unidad doméstica se reproducen aspectos tanto materiales como ideológicos y culturales, identificándose la existencia de relaciones externas de

parentesco y amistad desplegadas por los miembros de las unidades familiares para satisfacer sus necesidades.

Esta mirada pone en relación las acciones de los sujetos con los marcos institucionales en tanto permiten la acción individual o colectiva y, al mismo tiempo, le ponen límites. Desde esta perspectiva, “se rompe con el supuesto que los coloca irreductiblemente frente a una gama de situaciones socialmente estructuradas para, en contraste, incorporarles y destacar su condición de estructurados y a la vez estructurantes de la vida social” (Villasmil Prieto, 1997).

Finalmente, en una perspectiva antropológica, y centrándose en la dinámica de organización interna de las unidades domésticas obreras, los trabajos de González de la Rocha (Acosta, 2003, p. 20; González de la Rocha, 1986 y 1990) profundizan en el análisis del papel que juegan las redes de relaciones sociales en las estrategias de sobrevivencia de esas unidades. Avanzando sobre el concepto de estrategias de reproducción, la autora reconoce la existencia de violencia, conflicto y división interna del trabajo doméstico y extradoméstico dentro de las unidades. La unidad doméstica es concebida como una unidad tanto de consumo como de producción, con relaciones de solidaridad y conflicto y jerarquías en el ejercicio del poder.

Más recientemente, en la misma línea, Lo Vuolo *et al.* (1999) sostienen que, para el estudio del abanico posible de estrategias a ser desplegadas por los individuos para su reproducción cotidiana y generacional, es necesario tener en cuenta la posición que cada uno asume en el seno de un colectivo más amplio que lo contiene y determina, ya que las personas no deciden ni eligen de manera individual sino que lo hacen en relación con otros. Esta definición es convergente con el concepto de “grupo doméstico” referido, tanto en su forma familiar como no familiar, a un ámbito de producción y reproducción de relaciones económicas estratégicas (solidarias o de conflicto) que operan como estructura de oportunidades para los individuos o para la sobrevivencia y reproducción social del grupo (Salvia, 1995).

Tal como también señala Sen (1990) en su tesis de los conflictos cooperativos, las personas que conforman un hogar enfrentan simultáneamente dos tipos de problemas: uno entraña cooperación (suma de las disponibilidades totales) y otro entraña conflicto (división de las disponibilidades totales entre los miembros).

Recogiendo la síntesis de estas tradiciones, la perspectiva aquí adoptada reconoce como uno de los componentes significativos de las estrategias de vida a la forma en que cada unidad organiza y moviliza sus recursos para la reproducción y/u optimización de sus condiciones materiales y no materiales de existencia. Dichos recursos incluyen tanto los de índole material como la multiplicidad de redes de interacción social que resultan significativas para la ejecución de las estrategias. Para la satisfacción de sus necesidades (materiales y no materiales), las unidades deben contemplar, por un lado, los factores contextuales del medio en que están insertas y, por el otro, los requerimientos de-

rivados de sus propias características endógenas. El conjunto de estos factores exógenos y endógenos, que inciden de manera diferencial para cada unidad, son procesados por ella según una particular síntesis que se manifiesta en un conjunto de emergentes. Estos emergentes consisten en conductas adaptativas –individuales y colectivas– que operan a modo de respuesta a las exigencias del medio y que, a su vez, se constituyen en modificadoras del mismo. Esta perspectiva implica, como definición genérica de unidad doméstica, la conformación de un conjunto de individuos ligados entre sí, que reconocen un pasado común, comparten una cotidianeidad presente, articulan sus recursos materiales e inmateriales para su reproducción cotidiana y generacional, dan lugar a la puesta en práctica de una determinada estrategia que asigna y reconoce la participación de cada uno de sus integrantes y se proyectan conjuntamente hacia el futuro (Pok y Moreno, 1985).

El enfoque asumido por este trabajo supone centrar la mirada en las estrategias de manutención de los hogares,² es decir, en los diferentes tipos de prácticas sociales específicas que desarrollan las unidades domésticas para satisfacer sus necesidades y garantizar su reproducción cotidiana, social y generacional.

En el encuadre conceptual planteado, el objetivo de este trabajo es presentar una metodología para el abordaje de las estrategias desarrolladas por los hogares de la Ciudad de Buenos Aires (CABA) centradas en las modalidades de manutención y analizar las mismas y su comportamiento en la primera década del siglo XXI.

LA FUENTE DE INFORMACIÓN

En cuanto a las herramientas de que se dispone en el país para el análisis de las estrategias de manutención de los hogares de la Ciudad de Buenos Aires debe mencionarse, como fuente estadística principal, a la Encuesta Anual de Hogares (EAH).

La EAH es un programa local de producción sistemática y permanente de indicadores sociales que lleva a cabo la Dirección General de Estadística y Censos de la Ciudad de Buenos Aires (GCBA) para relevar información sobre las características demográficas y socioeconómicas de la población. Este programa se desarrolla una vez al año –desde el año 2002–, durante los meses de octubre a diciembre, con una muestra total de alrededor de 9.000 viviendas y cerca de 6.700 hogares efectivamente encuestados.³

Sus objetivos generales remiten a aquellos asumidos por la Encuesta Permanente de Hogares de Argentina (Elizalde *et al.*, 1974; Pok y Lorenzetti,

2 La expresión operacional de la unidad doméstica es el hogar, entendido como la persona o grupo de personas, parientes o no, que viven bajo un mismo techo y comparten los gastos de alimentación.

3 Para la realización de este documento se han utilizado las bases de microdatos correspondientes a 2004-2011 (véase Base Usuario EAH 2011, Síntesis Metodológica).

2004) centrándose en la caracterización de la población en términos de su inserción socioeconómica, teniendo peso significativo para su determinación los aspectos sociolaborales. En este sentido, pretende dar cuenta de la situación de los individuos y de los hogares –núcleos básicos de convivencia en los cuales estos se asocian–, atendiendo a los marcos analíticos propios de la temática de las estrategias de vida (incluyendo las estrategias laborales y las estrategias de satisfacción de necesidades), así como al marco referido a la estructura social (a partir de las formas de inserción en la producción de bienes y servicios y de la participación en la distribución del producto social).

En tal sentido, la EAH contiene un conjunto de dimensiones básicas que responden a los mismos ejes conceptuales, indagando sobre características demográficas, ocupacionales, migratorias, de salud, habitacionales, educacionales, modalidades de manutención y fuentes de ingreso de la población y los hogares de la Ciudad de Buenos Aires.

METODOLOGÍA DE CLASIFICACIÓN DE LAS ESTRATEGIAS DE MANUTENCIÓN

La centralidad del trabajo en la organización social de la vida de las personas permitió configurar los grandes lineamientos de la tipología elaborada. De este modo, un primer gran ordenador de tipos de estrategia fue su base laboral o no laboral. En paralelo, el avance del proceso de envejecimiento ha dado como resultado un mayor peso relativo de adultos mayores en el total de población, siendo la Ciudad de Buenos Aires pionera en este proceso. En las sociedades modernas se reconoce la existencia de un grupo creciente de población por fuera de la actividad productiva en el sentido económico, lo que amerita la tipificación de sus estrategias propias, asociadas en gran parte a la vinculación pasada con el mercado de trabajo.

Otro gran ordenador, producto también de las transformaciones generales de la sociedad, ha dado como resultado modificaciones en la composición y el tamaño de los hogares, lo que permite distinguir en las estrategias particularidades propias de esta dinámica de cambio. La coexistencia de distintas generaciones, los cambios en los tipos de familia más allá de la familia nuclear (ensambladas, monoparentales, de cónyuges del mismo sexo, etc.), el aumento de los hogares unipersonales y las jefaturas femeninas han abierto un abanico de estrategias más diversas que las tradicionales.

La EAH, desde su formulación inicial,⁴ incorporó la dimensión referida a las modalidades de manutención de los hogares como una de las temáticas que remite al marco teórico de las estrategias de vida.

4 La primera EAH se llevó a cabo entre los meses de octubre y diciembre del año 2002.

Con el objetivo de operacionalizar dicha dimensión, se reconocieron los siguientes ejes conceptuales ordenadores de las estrategias de mantenimiento utilizadas por los hogares:

a) estrategias asociadas a la obtención de un ingreso laboral: son aquellas relacionadas con la forma en que los distintos miembros del hogar se insertan en el mercado de trabajo y obtienen un ingreso. En el universo de estas estrategias se distinguen los siguientes tipos:

a.1) del trabajo presente: relativas a la inserción de los miembros del hogar en el mercado de trabajo; incluyen actividades laborales desarrolladas como contraprestación de planes de empleo;

a.2) del trabajo pasado: derivan de una inserción laboral pasada e incluyen indemnizaciones por despido, seguros de desempleo y las jubilaciones o pensiones.

b) estrategias relacionadas con la existencia de una renta o un ahorro: incluyen, básicamente, los recursos obtenidos a través de distintas formas de acumulación;

c) estrategias que suponen la obtención de un bien o servicio con pagos diferidos: abarcan créditos, préstamos. Se trata de estrategias que trasladan al futuro la utilización de recursos monetarios;

d) estrategias que se centran en las transferencias hacia los hogares de recursos monetarios y/o no monetarios: se trata de recursos que pueden provenir tanto de personas ajenas al hogar (otros hogares) como de instituciones, organizaciones comunitarias, del Estado (en sus diversos niveles), etcétera. En este universo se distinguen los siguientes tipos de estrategias:

d.1) de ayudas monetarias y no monetarias institucionales: incluye planes sociales nacionales o locales, planes de empleo sin contraprestación laboral, donaciones de iglesias, organizaciones de la sociedad civil, etcétera.

d.2) de ayudas monetarias y no monetarias de miembros de otros hogares: incluye cuotas de alimentos, ayudas en dinero, mercadería o ropa provenientes de personas ajenas al hogar.

e) otras modalidades de subsistencia: este eje funciona como categoría residual.

Para dar respuesta a los ejes conceptuales planteados y rescatar las distintas estrategias que aluden a los mismos, se formuló una batería muy amplia de dieciocho preguntas medibles en campo y que fueron aplicadas en el cuestionario para los hogares. Estas preguntas reconocen diferentes modalidades para la satisfacción de las necesidades de sus miembros, con una ventana de observación de los últimos tres meses para su captación.

La batería diseñada supuso la formulación de preguntas simples con respuestas dicotómicas por el “sí” o por el “no”. Las estrategias abordadas responden a aquellas utilizadas por el hogar independientemente del componen-

te que la reciba o utilice. Cabe destacar que, en el caso de aquellas estrategias que remiten a fuentes de ingresos laborales y no laborales, se captan en los cuestionarios individuales tanto los componentes que las perciben como los montos percibidos.

La pregunta resultante aplicada en el diseño y medición habitual de la EAH se formuló de la siguiente manera:⁵

Le voy a nombrar distintas formas para mantener un hogar y quisiera que me diga todas las que Uds. utilizan. ¿En los últimos tres meses este hogar ha vivido...

1. de lo que ganan los miembros del hogar en el trabajo? (eje a.1)
2. retirando dinero o mercadería del propio negocio? (eje a.1)
3. de la jubilación o pensión de alguno/s de los miembros del hogar? (eje a.2)
4. del seguro de desempleo? (eje a.2)
5. de indemnización por despido? (eje a.2)
6. del cobro de alquileres, rentas, intereses o dividendos? (eje b)
7. de cuotas de alimentos? (eje d.2)
8. de ayuda de dinero de personas que no viven en el hogar? (eje d.2)
9. de lo que recibe del Programa Ciudadanía Porteña a través de la Tarjeta Cabal? (eje d.1)
10. de otro subsidio o plan social (en dinero) del gobierno (nacional o local)? (eje d.1)
11. de una beca de estudio? (eje d.1)
12. de dinero entregado por alguna iglesia, escuela, organización comunitaria, etc.? (eje d.1)
13. con mercadería, ropa, alimentos entregados por el gobierno? (eje d.1)
14. con mercadería, ropa, alimentos entregados por alguna iglesia, escuela, organización comunitaria, etc.? (eje d.1)
15. comprando al fiado o en cuotas? (libreta, tarjeta de crédito) (eje c)
16. gastando lo que tenía ahorrado? (eje b)
17. de la venta de pertenencias? (eje b)
18. de alguna otra forma?

5 La formulación de esta pregunta fue levemente modificada a lo largo del tiempo. En el Anexo se presenta un cuadro que sistematiza los cambios operados en las distintas ondas de la EAH. La formulación que se presenta en este documento se corresponde con la aplicada en la EAH 2011.

Análisis de la incidencia y evolución de las estrategias de manutención

A fin de avanzar en la clasificación de las estrategias de manutención de los hogares porteños con miras a la conformación de una tipología y sobre la base de los cinco ejes conceptuales presentados, se realizó un análisis de la evolución de cada una de las estrategias de manutención por separado.

El Cuadro 1 permite observar el peso que adquiere cada una de las estrategias captadas en el cuestionario en el total de hogares, independientemente de su combinación con otras. Es decir, muestra qué porcentaje de hogares ha utilizado en los últimos tres meses cada una de ellas como modalidad para satisfacer sus necesidades. En dicho cuadro se plasma también su evolución en el tiempo, presentando datos de los distintos indicadores relevados que van de 2004 a 2011.

La primera observación que surge de la lectura de este cuadro es la constatación de la importante magnitud de hogares que se mantiene con los ingresos provenientes del trabajo: del total de hogares entrevistados a lo largo de la serie, cerca de 8 de cada 10 utilizan los ingresos derivados del trabajo de alguno/s de sus miembros, combinados eventualmente con otras modalidades, para satisfacer sus necesidades.

Un tercio de los hogares de la Ciudad utiliza los ingresos derivados de una jubilación o pensión como estrategia de manutención. Vale mencionar, también, que el peso de este grupo se ha ido incrementado, pasando del 30% al 35% de los hogares porteños entre los años analizados. Dentro de este período, el ritmo de crecimiento es particularmente intenso entre los años 2005 y 2007 (se registra un aumento de 5,4 puntos porcentuales, del total de 7,5 que alcanzará en 2009). En dicho período se efectuó una importante reforma del sistema previsional argentino que facilitó el acceso a la cobertura a un grupo creciente de población que no había logrado completar los años de aporte previsional solicitados (Redondo, 2011).

Por otra parte, se observa que, para el año 2011, alrededor del 7% de los hogares ha utilizado, como estrategia, recursos acumulados (gastando ahorros o vendiendo pertenencias). Se distinguen también los hogares que viven de algún tipo de renta: alcanzan casi el 5%. A lo largo del período, el peso del primer grupo se ha reducido a la mitad, mientras que el del segundo (rentas) se mantuvo constante.

Los hogares que utilizan estrategias que suponen el diferimiento de pagos (a través del crédito o de préstamos) suman el 13,1% en 2011, fluctuando entre el 7,0% y el 13,7% entre los años analizados.

Las estrategias que suponen transferencias hacia los hogares –relacionadas con el cuarto eje conceptual– incluyen a aquellos que obtienen ayudas en dinero que provienen de otros hogares (representando alrededor del 10%) y a los que reciben cuotas de alimentos (3%). Por otro lado, se capta un universo

Cuadro 1. Hogares clasificados por tipo de estrategia de manutención utilizada (incidencia porcentual). Ciudad de Buenos Aires. Años 2004/2011

Estrategias de manutención	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Total	1.149.000	1.144.000	1.186.000	1.217.000	1.222.000	1.198.000	1.243.000	1.221.000
De lo que ganan los miembros del hogar en el trabajo	77,5%	79,5%	79,3%	81,2%	80,7%	80,7%	79,3%	80,1%
Retirando dinero o mercadería de su propio negocio	2,2%	2,0%	1,6%	1,9%	1,5%	1,7%	1,9%	2,1%
De jubilación o pensión	29,9%	27,6%	29,9%	33,0%	34,6%	35,1%	34,8%	35,1%
De indemnización o seguro de desempleo	1,0%	0,5%	0,3%	0,6%	0,5%	0,5%	0,7%	0,7%
De cobro de alquileres, rentas, intereses o dividendos	4,2%	3,5%	4,1%	4,8%	4,9%	4,5%	4,4%	4,7%
De cuotas por alimento	2,4%	2,3%	2,4%	2,4%	2,4%	2,6%	2,6%	3,2%
De ayudas en dinero de personas que no viven en el hogar	13,5%	11,1%	11,4%	10,7%	10,8%	10,0%	10,1%	10,9%
De lo que recibe del Programa de Ciudadanía Porteña a través de la tarjeta Compra Cabal	-	-	4,0%	3,7%	3,3%	3,8%	3,2%	3,7%
Con subsidio o planes sociales (en dinero) del gobierno	3,2%	2,6%	3,2%	2,2%	1,8%	2,5%	3,0%	3,7%
De beca de estudio	0,1%	0,1%	0,2%	0,9%	0,9%	0,9%	1,2%	2,1%
Con mercadería, ropa, alimentos, dinero entregados por iglesias, escuela, otras personas, etcétera.	0,9%	0,6%	0,8%	0,9%	0,7%	0,4%	0,2%	0,2%
De dinero entregado por alguna iglesia, escuela, organización comunitaria, etcétera.	-	-	-	-	-	-	0,1%	0,0%
Con mercadería, ropa, alimentos entregados por el gobierno	3,4%	2,6%	0,4%	0,0%	0,0%	0,0%	-	-
Con cajas de alimentos entregados por el Gobierno	-	-	1,0%	0,4%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%
Comprando al fiado o en cuotas (libreta, tarjeta de crédito)	12,9%	10,9%	11,5%	12,2%	13,7%	7,0%	8,0%	13,1%
Gastando lo que tenía ahorrado	13,5%	9,1%	7,3%	7,1%	6,6%	3,7%	4,3%	6,0%
De la venta de pertenencias	3,0%	1,4%	1,4%	1,1%	1,2%	0,4%	0,7%	0,8%
De alguna otra forma	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,3%	0,2%	0,2%
NS/NC - Sin dato	0,2%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Nota: Las celdas en las que se observan porcentajes bajos pueden presentar coeficientes de variación elevados, por lo cual deben considerarse de carácter indicativo.

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos de la Encuesta Anual de Hogares 2004/2011 de la Dirección General de Estadística y Censos (GCBA).

de hogares asistidos a través de transferencias (subsidios en dinero) provenientes de organismos gubernamentales tanto a nivel nacional como local. Este conjunto de hogares asistidos varía entre un 3,2% en 2004 y un 3,7%, en 2011. Dentro de las ayudas gubernamentales, se rescatan aquellas relacionadas con el otorgamiento de algún tipo de beca, las cuales impactan en el 2,1% de los hogares en el año 2011.

Análisis de combinatorias de estrategias de manutención y su evolución

El análisis hasta aquí efectuado ha permitido identificar el peso relativo de cada una de las estrategias, captando el porcentaje de hogares que las utilizan, independientemente de su combinación con otras.

A fin de avanzar hacia la construcción de la tipología que clasifique a las modalidades de manutención de los hogares porteños, se procedió a identificar, por un lado, al conjunto que utiliza una sola fuente de manera exclusiva, teniendo en cuenta aquellas modalidades que presentaban mayor relevancia cuantitativa según los datos analizados en los párrafos anteriores y, por el otro, a aquellos que combinan una o más tipos de estrategias.

El primer grupo ha oscilado entre el 53% y el 61% y el segundo ha variado entre el 38% y el 47%. Los resultados obtenidos se sistematizaron en el Cuadro 2.

Una primera reflexión que surge de la lectura de estos datos es que, si bien la utilización de una sola estrategia es la modalidad mayoritaria del conjunto de los hogares porteños, casi la mitad de los mismos (47% para el año 2011) recurre a más de una estrategia para vivir. Dentro de los que utilizan una sola estrategia, adquieren relevancia los hogares que viven solamente del trabajo presente de sus miembros (39,5% en 2011), seguidos de los hogares que tienen como única estrategia los ingresos provenientes de una jubilación o pensión (11,6%). Dentro de los hogares que combinan modalidades de manutención, también son preponderantes aquellos que articulan distintas estrategias de tipo laboral (34,2%), ya sea de inserción presente o pasada, es decir los que viven “de lo que ganan en su trabajo”, “retirando dinero o mercadería del propio negocio”, “de una jubilación o pensión”, “de un subsidio por desempleo” o de “indemnización por despido”.

Los hogares que combinan estrategias laborales y no laborales ascienden al 12,1% en 2011.

Especial atención requieren aquellos que solo se mantienen con recursos provenientes de otros hogares o de fuentes institucionales. Si bien cuantitativamente minoritarios –representan casi el 2% del total en el año 2011–, sus estrategias suponen un nivel de dependencia de alguna instancia institucional o societaria.

Cuadro 2. Hogares clasificados por tipo de estrategia de manutención utilizada de manera exclusiva y combinada (composición porcentual). Ciudad de Buenos Aires. Años 2004/2011

Tipo de estrategia de manutención	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Uso de una estrategia de manera exclusiva								
Total	54,2	61,2	58,4	56,2	54,3	58,6	58,7	53,0
Solo del trabajo presente	40,2	47,3	44,5	43,0	41,2	44,5	44,1	39,5
Solo del trabajo pasado	10,9	10,4	10,8	11,1	11,2	11,8	12,3	11,6
Solo del cobro de alquileres, rentas, intereses, beneficios o dividendos	0,2	0,2	0,2	0,1	0,2	0,2	0,2	0,1
Solo de ayudas monetarias y no monetarias institucionales gubernamentales	0,2	0,2	0,4	0,1	0,1	0,2	0,2	0,1
Solo de ayudas monetarias y no monetarias no institucionales	2,4	2,8	2,2	1,6	1,4	1,7	1,7	1,6
Solo de crédito o pagos diferidos	-	0,0	0,0	-	0,0	-	-	-
Solo gastando ahorros propios	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1
De otras estrategias (exclusivamente de una)	0,0	0,1	0,1	0,1	0,0	-	-	0,0
Combinación de más de una estrategia								
Total	45,6	38,7	41,6	43,9	45,8	41,5	41,4	47,0
Combina más de una estrategia laboral	36,6	29,3	31,6	32,0	33,1	26,4	27,9	34,2
Combina más de una estrategia laboral y no laboral	8,0	8,6	9,3	11,4	12,1	14,6	13,1	12,1
Combina más de una estrategia no laboral	1,1	0,8	0,7	0,5	0,6	0,5	0,5	0,6
NS/NR - Sin dato	0,2	0,1	-	-	-	-	-	-

Nota: Las celdas en las que se observan porcentajes bajos pueden presentar coeficientes de variación elevados, por lo cual deben considerarse de carácter indicativo.

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos de la Encuesta Anual de Hogares 2004/2011 de la Dirección General de Estadística y Censos (GCBA).

La utilización de otro tipo de estrategias de manera exclusiva es casi inexistente entre los hogares de la CABA, lo cual, además de las implicaciones de análisis, indicaría el carácter exhaustivo de la clasificación adoptada.

Tipología de estrategias de manutención

Como paso metodológico posterior, y a partir del análisis efectuado, se clasificaron las estrategias de manutención atendiendo tanto a su relevancia con-

ceptual como a su pertinencia cuantitativa. Esto permitió tipificarlas y, en combinación con otros atributos, establecer perfiles diferenciados de hogares que las desarrollan. Los tipos resultantes distinguen, en función del desarrollo antes presentado, dos grandes bloques, con sus categorías asociadas: (a) las *estrategias de base laboral* y (b) las *estrategias de base no laboral*.

Las *estrategias de base laboral* suponen la presencia del componente trabajo (presente y/o pasado). Este tipo de estrategia puede darse: por un lado, de manera exclusiva, es decir, sin estrategias alternativas de complementación –y aquí se aglutinan los hogares que viven del ejercicio de actividad laboral y/o de la jubilación o pensión de alguno de sus miembros–; por el otro, recurriendo a estrategias extralaborales para incrementar los recursos.

Con relación a las *estrategias de base no laboral* –el otro gran conjunto básico–, se diferenciaron tres agrupamientos, en función de su presencia cuantitativa en el total de combinaciones.

En el siguiente cuadro se despliega el abanico de categorías que componen la Tipología de Estrategias de Manutención:

Tipología de estrategias de manutención de los hogares

1. De base laboral
1.1 Solo del trabajo presente
1.2. Solo del trabajo pasado
1.3 Del trabajo presente y pasado
1.4 Trabajo y créditos o pagos diferidos
1.5 Trabajo y gastando ahorros propios
1.6 Trabajo y ayudas extrafamiliares no institucionales
1.7 Trabajo y ayudas extrafamiliares institucionales
1.8 Trabajo y rentas
1.9 Trabajo y otras combinatorias

2. De base no laboral
2.1 Solo ayudas extrafamiliares institucionales gubernamentales
2.2 Solo ayudas extrafamiliares no institucionales
2.3 Otras estrategias no laborales

ANÁLISIS DE RESULTADOS

En este apartado se efectúa un análisis de los resultados de la aplicación de la tipología en el universo de hogares de la Ciudad de Buenos Aires, observando su evolución a lo largo de la serie comprendida entre los años 2004 y 2011. Asimismo, se relacionan los tipos de estrategias delineados con los principales indicadores sociodemográficos y socioeconómicos.

Análisis del comportamiento de los tipos de estrategias de manutención

El peso de cada una de las categorías identificadas en la tipología y su evolución en el período analizado pueden observarse en el Cuadro 3.

Como primera tendencia general se constata, nuevamente, la centralidad de las fuentes de base laboral (presente y/o pasada) como modalidad exclusiva de manutención de los hogares y la creciente participación de dicha estrategia en el universo total que las utiliza: pasan del 59,1% al 63,2% entre los años analizados. Esta tendencia se explica, principalmente, por el incremento de unidades domésticas en las que alguno de sus miembros recibe una jubilación y/o pensión. En un contexto de avance acelerado del proceso de envejecimiento poblacional y de extensión de la cobertura previsional, los hogares que viven solo de una jubilación o su combinación con un trabajo presente han crecido, con oscilaciones en cuatro puntos al final del período.

Los hogares que viven de ingresos provenientes de un trabajo actual como única modalidad presentan fluctuaciones entre los años analizados, con una leve tendencia a la disminución de su peso relativo en el conjunto. En contrapartida, se observa un incremento del 50% de aquellos que combinan ingresos provenientes de un trabajo presente con los derivados de una inserción pasada en el mercado laboral.

Los hogares que combinan el trabajo con alguna otra fuente de manutención no proveniente de una estrategia laboral han visto disminuir su presencia relativa: del 36,6% en 2004 al 34,2% en 2011. En este subgrupo pueden identificarse tendencias contrapuestas: las unidades domésticas que asocian el trabajo con el uso de ahorros disminuyen, mientras que las que lo combinan con ayudas provenientes de instituciones gubernamentales⁶ presentan una evolución creciente. Por otro lado, las estrategias asociadas a la dilación de pagos a través de instrumentos financieros (tarjetas, créditos, etc.) ganaron peso en el conjunto de los hogares porteños.

Finalmente, las estrategias de base no laboral, de por sí ya exiguas, disminuyen su presencia relativa a lo largo del período.

6 Incluye: "De lo que recibe del Programa de Ciudadanía Porteña a través de la tarjeta Compra Cabal", "Con subsidio o planes sociales (en dinero) del gobierno" (EAH 2004-2009), "De otro subsidio o plan social (en dinero) del gobierno (nacional o local)" (EAH 2010-1022), "De beca de estudio", "De dinero entregado por alguna iglesia, escuela, organización comunitaria, etc.", "Con mercadería, ropa, alimentos entregados por el gobierno (EAH 2001-2005)", "Con ropa entregada por el gobierno" (EAH 2006-2009), "Caja de alimentos entregados por el Gobierno", "Con mercadería, ropa, alimentos, dinero entregados por iglesias, escuela, otras personas, etc." (EAH 2004-2009), "Con mercadería, ropa, alimentos entregados por alguna iglesia, escuela, organización comunitaria, etc." (EAH 2010-2011).

Cuadro 3. Hogares clasificados por tipología de estrategias de mantención (composición porcentual). Ciudad de Buenos Aires. Años 2004/2011

Tipo de estrategia de mantención	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Subtotal de estrategias de base laboral	95,7	95,6	96,2	97,5	97,6	97,3	97,3	97,4
Solo del trabajo	59,1	66,3	64,6	65,5	64,5	70,9	69,4	63,2
Solo del trabajo presente	40,2	47,3	44,5	43,0	41,2	44,5	44,1	39,5
Solo del trabajo pasado	10,9	10,4	10,8	11,1	11,2	11,8	12,3	11,6
Solo del trabajo pasado y presente	8,0	8,6	9,3	11,4	12,1	14,6	13,1	12,1
Trabajo y combinaciones con no laborales	36,6	29,3	31,6	32,0	33,1	26,4	27,9	34,2
Trabajo y créditos o pagos diferidos	6,0	6,0	6,7	7,0	8,7	4,7	5,2	8,0
Trabajo y gastando ahorros propios	5,5	4,1	2,6	2,5	2,3	1,7	1,7	2,0
Trabajo y ayudas extrafamiliares no institucionales	7,6	6,8	7,1	7,5	7,4	7,7	7,8	7,7
Trabajo y ayudas extrafamiliares institucionales	3,5	2,9	4,6	3,7	3,6	4,5	4,9	5,8
Trabajo y rentas	2,3	1,9	2,3	2,9	3,0	3,1	3,2	2,9
Trabajo y otras combinatorias (1 o más otras estrategias)	11,6	7,7	8,2	8,5	8,1	4,7	5,1	7,8
Subtotal de estrategias de base no laboral	4,1	4,3	3,8	2,5	2,4	2,7	2,7	2,6
Solo ayudas extrafamiliares institucionales gubernamentales	0,2	0,2	0,4	0,1	0,1	0,2	0,2	0,1
Solo ayudas extrafamiliares no institucionales	2,4	2,8	2,2	1,6	1,4	1,7	1,7	1,6
Otras estrategias no laborales	1,5	1,3	1,2	0,8	0,9	0,8	0,9	0,8
NS/NR - Sin dato	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Nota: Las celdas en las que se observan porcentajes bajos pueden presentar coeficientes de variación elevados, por lo cual deben considerarse de carácter indicativo.

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos de la Encuesta Anual de Hogares 2004/2011 de la Dirección General de Estadística y Censos (GCBA).

Estrategias de mantención y perfil de los hogares

Una vez definida la tipología de estrategias y analizada la evolución de sus categorías en el tiempo, la potencialidad analítica de esta metodología de clasificación cobra sentido cuando permite asociar su categorización con el posicionamiento de los hogares en la estructura social y con otras características demográficas y socioeconómicas de los mismos.

Cuadro 4. Hogares clasificados por tipología de estrategias de manutención según tipo de hogar (composición porcentual). Ciudad de Buenos Aires. Año 2011

Tipo de estrategia de manutención	Total	Tipo de hogar					
		Conyugal			No conyugal		
		Total	Conyugal completo	Conyugal incompleto	Total	Unipersonal	Multipersonal (fam. y no fam.)
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Subtotal de estrategias de base laboral	97,4	99,3	99,9	96,7	94,4	95,1	91,8
Solo del trabajo	63,2	62,6	66,5	46,9	64,2	67,5	51,8
Solo del trabajo presente	39,5	42,7	46,0	29,4	34,2	37,1	23,5
Solo del trabajo pasado	11,6	6,6	7,5	2,7	19,9	23,9	5,1
Solo del trabajo pasado y presente	12,1	13,4	13,0	14,8	10,1	6,6	23,2
Trabajo y combinaciones con no laborales	34,2	36,6	33,4	49,8	30,2	27,6	40,0
Trabajo y créditos o pagos diferidos	8,0	9,8	10,5	6,7	5	5,2	4,4
Trabajo y gastando ahorros propios	2,0	1,8	1,9	1,5	2,3	2,2	2,4
Trabajo y ayudas extrafamiliares no institucionales	7,7	5,8	3,2	16,2	10,9	9,6	15,5
Trabajo y ayudas extrafamiliares institucionales	5,8	8,2	7,8	9,5	2,0	1,1	5,2
Trabajo y rentas	2,9	2,7	2,8	2,4	3,3	3,6	2,3
Trabajo y otras combinatorias (1 o más otras estrategias)	7,8	8,4	7,1	13,5	6,8	5,8	10,2
Subtotal de estrategias de base no laboral	2,6	0,7	0,1	3,3	5,6	4,9	8,2

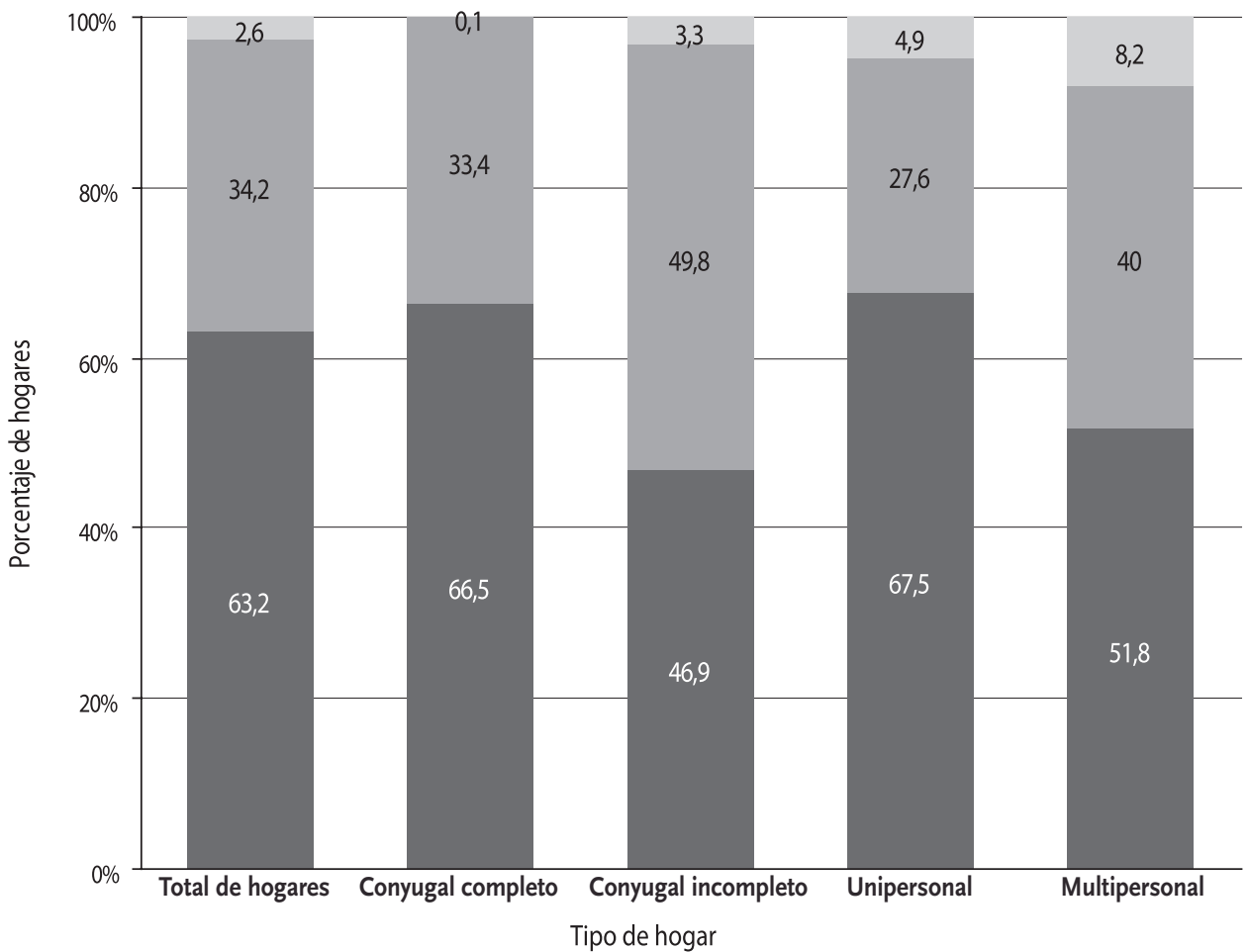
Nota: Las celdas en las que se observan porcentajes bajos pueden presentar coeficientes de variación elevados, por lo cual deben considerarse de carácter indicativo.

Fuente: Elaboración propia sobre la base de la EAH 2011.

Un primer abordaje se realiza en términos de las estrategias diferenciales que desarrollan los hogares teniendo en cuenta su estructura. Así, se distinguen según su carácter conyugal/no conyugal, núcleo completo/incompleto y unipersonal/multipersonal y las articulaciones resultantes de estos atributos.

Entre los hogares conyugales completos (que en la Ciudad de Buenos Aires representan el 50% del total), casi siete de cada diez despliegan estrategias de manutención centradas únicamente en lo laboral. Especial relevancia adquieren, con un 46%, los hogares conyugales con núcleo completo que solo recurren al trabajo presente de manera exclusiva. Por el contrario, la menor presencia relativa de las estrategias solo de base laboral se registra en los hoga-

Gráfico 1. Hogares por tipo de estrategia de manutención utilizada según tipo de hogar (composición porcentual). Ciudad de Buenos Aires. Año 2011



■ Solo del trabajo ■ Trabajo y combinaciones con no laborales ■ Subtotal de estrategias de base no laboral

Nota: Los porcentajes bajos pueden presentar coeficientes de variación elevados, por lo cual deben considerarse de carácter indicativo.

Fuente: Elaboración propia sobre la base de la EAH 2011.

res con núcleo incompleto. En efecto, en este grupo, menos de la mitad de los hogares utiliza solamente el trabajo (presente y/o pasado) para vivir. Este tipo de hogar, consistente principalmente en jefas mujeres con hijos, debe apelar más frecuentemente a estrategias alternativas de manutención, combinando lo laboral con ayudas extrafamiliares provenientes de otros hogares (16,2%) y con ayudas institucionales (9,5%), entre otras. Debe mencionarse, además, que un 13,5% combina el trabajo con alguna/s estrategia/s no laboral/es.

Entre los hogares unipersonales, las estrategias laborales comportan el 67,5% del total, pero aquellas vinculadas al trabajo pasado aportan 23,9 puntos a ese valor, duplicando el peso que la estrategia basada en la inserción laboral pasada tiene en el conjunto de la Ciudad.

Complementariamente, los hogares unipersonales recurren a estrategias de base no laboral de manera exclusiva con mayor frecuencia que

el resto de los hogares (4,9 %), destacándose las ayudas extrafamiliares no institucionales.

Finalmente, en el caso de los hogares multipersonales, las estrategias de base no laboral desplegadas como único recurso (de manera excluyente) resultan significativas, alcanzando el 8,2%. Singular importancia asumen también las combinatorias de trabajo con ayudas extrafamiliares no institucionales.

En síntesis, la información analizada permite constatar que los núcleos conyugales completos basan su reproducción, principalmente, en el trabajo, mientras que los núcleos incompletos deben diversificar sus estrategias, atendiendo al marco de opciones de que disponen. Los hogares unipersonales, por su particular estructura demográfica, recurren principalmente a su trabajo pasado, mientras que en los multipersonales no conyugales aparecen con mayor significación las ayudas extrafamiliares no institucionales.

La condición de actividad del jefe del hogar también da cuenta de diferenciales en las estrategias desarrolladas por los hogares para su sustento. Entre los hogares con jefe ocupado, las estrategias laborales comportan el 65,2%. Básicamente se trata de estrategias centradas en el trabajo presente (54,1%) o en su combinación con el trabajo pasado (10,8%). La combinación de trabajo y otras estrategias no laborales suma el 34,6% (Cuadro 5).

Entre los hogares con jefe desocupado, es más importante el peso de aquellos que combinan el trabajo de alguno de sus miembros con otro tipo de estrategia no laboral, llegando al 48,5%. En este conjunto, sobresalen aquellos hogares que recurren al uso de ayudas extrafamiliares institucionales y no institucionales; y el trabajo presente como estrategia exclusiva tiene menor relevancia (33%). Es de destacar, sin embargo, que el 18,5% de los hogares con jefe desocupado basa su manutención en estrategias de base no laboral, siendo en este conjunto en el que más fuertemente incide este tipo de estrategias.

Finalmente, entre los hogares con jefe inactivo, el 42,3% basa su sustento en una jubilación o en una pensión de manera exclusiva. En segundo lugar, se ubican aquellos que combinan trabajo pasado y presente (15,7%), seguidos de los que articulan fuentes laborales con transferencias desde otros hogares (11,6%).

La EAH permite un análisis según el dominio de residencia de los hogares. Los mismos están referidos a subpoblaciones de análisis según ciertas características del hábitat. De acuerdo con el diseño metodológico de la EAH, se distinguen tres dominios diferenciados: a) viviendas en Villas de emergencia; b) viviendas de los tipos Inquilinato, Hotel, Pensión y Casa Tomada (IHPCT); y c) viviendas que no son inquilinato, hotel, pensión o casa tomada, ni están ubicadas en villa, llamadas viviendas generales (Resto). La mirada sobre las estrategias de manutención en función de los dominios establecidos responde a un rasgo constitutivo de dichos dominios, que comprenden conjuntos

Cuadro 5. Hogares clasificados por tipología de estrategia de manutención según condición de actividad del jefe (composición porcentual). Ciudad de Buenos Aires. Año 2011

Tipo de estrategia de manutención	Total	Condición de actividad		
		Ocupado	Desocupado	Inactivo
Total	100,0	100,0	100,0	100,0
Subtotal de estrategias de base laboral	97,4	99,8	81,5	92,7
Solo del trabajo	63,2	65,2	33,0	60,9
Solo del trabajo presente	39,5	54,1	14,6	2,9
Solo del trabajo pasado	11,6	0,2	6,7	42,3
Solo del trabajo pasado y presente	12,1	10,8	11,7	15,7
Trabajo y combinaciones con no laborales	34,2	34,6	48,5	31,8
Trabajo y rentas	2,9	2,4	1,6	4,5
Trabajo y ayudas extrafamiliares institucionales gubernamentales	5,8	6,7	12,4	2,8
Trabajo y ayudas extrafamiliares no institucionales	7,7	6,1	11,8	11,6
Trabajo y créditos o pagos diferidos	8,0	9,7	4,5	3,8
Trabajo y gastando ahorros propios	2,0	1,7	4,6	2,5
Trabajo presente y otras estrategias (exclusivamente de una)	0,3	0,3	0,5	0,2
Trabajo presente y combinación de más de una estrategia (excluye trabajo pasado)	7,5	7,7	13,0	6,3
Estrategias de base no laboral	2,6	0,2	18,5	7,3

Notas: ¹ Las celdas en las que se observan porcentajes bajos pueden presentar coeficientes de variación elevados, por lo cual deben considerarse de carácter indicativo.

² “Trabajo presente” como estrategia de manutención se refiere a los tres últimos meses y al conjunto de miembros del hogar, en tanto que la categoría “Desocupado” en la condición de actividad del jefe refiere al mes anterior y solo al jefe, por lo que es posible encontrar “Trabajo presente” con jefe desocupado.

Fuente: Elaboración propia sobre la base de la EAH 2011.

poblacionales con atributos sociales y económicos particulares desde el punto de vista de la estratificación social (Cuadro 6).

Los hogares que residen en cada uno de estos espacios muestran diferencias pronunciadas en cuanto al tipo de estrategia desplegada, tal como se observa en el Cuadro 6.

En primer lugar, es necesario mencionar que los hogares residentes en *viviendas generales* asumen –presumiblemente por su volumen– un comportamiento similar al total de los hogares de la Ciudad: casi el 64% con estrategias vinculadas solo al trabajo (presente 39%, pasado 12,1%, combinación de ambos 12,7%). En este grupo de hogares resulta necesario mencionar, dentro

Cuadro 6. Hogares clasificados por tipología de estrategias de manutención según dominio de residencia (composición porcentual). Ciudad de Buenos Aires. Año 2011

Tipo de estrategia de manutención	Total	Dominio de residencia		
		Viviendas generales	IHPCT	Villa
Total	1.221.208	1.113.386	68.097	39.725
Subtotal de estrategias de base laboral	97,4	97,5	96,2	97,1
Solo del trabajo	63,2	63,8	69,7	35,3
Solo del trabajo presente	39,5	39	52,6	29,9
Solo del trabajo pasado	11,6	12,1	8,5	2,4
Solo del trabajo pasado y presente	12,1	12,7	8,5	3,0
Trabajo y combinaciones con no laborales	34,2	33,7	26,5	61,7
Trabajo y rentas	2,9	3,2	-	0,6
Trabajo y ayudas extrafamiliares institucionales gubernamentales	5,8	3,4	20,2	49,2
Trabajo presente y ayudas extrafamiliares no institucionales	7,7	8,2	3,8	1,3
Trabajo y créditos o pagos diferidos	8	8,7	-	0,1
Trabajo y gastando ahorros propios	2	2,2	0,4	0,6
Trabajo y otras estrategias (exclusivamente de una)	0,3	0,3	0,7	-
Trabajo y combinación de más de una estrategia (excluye trabajo pasado)	7,5	7,8	1,4	10,0
Estrategias de base no laboral	2,6	2,5	3,8	2,9

Nota: Las celdas en las que se observan porcentajes bajos pueden presentar coeficientes de variación elevados, por lo cual deben considerarse de carácter indicativo.

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos de la EAH 2011.

de aquellos que combinan estrategias laborales con no laborales, el peso de las ayudas monetarias y no monetarias de miembros de otros hogares, incluyendo cuotas de alimentos, ayudas en dinero, mercadería o ropa provenientes de personas ajenas al hogar.

En aquellos que residen en *inquilinos, hoteles, pensiones o casas tomadas (IHPCT)*, casi siete de cada diez hogares (69,7%) despliegan estrategias vinculadas, de manera exclusiva, a los ingresos laborales (pasados o presentes). Cabe mencionar, también, que el 52,6% vive de los ingresos provenientes del trabajo presente de sus miembros. Por otra parte, un 26,5% combina los ingresos laborales (presentes o pasados) con una estrategia no laboral. En este subgrupo se destacan los que incorporan dentro de sus estrategias ayudas extrafamiliares institucionales. Asimismo, el 3,8% recibe ayudas monetarias y no monetarias de miembros de otros hogares (a través de cuotas de alimentos, ayudas en dinero y mercadería o ropa provenientes de personas ajenas al hogar). Entre los hogares en IHPCT, otro 3,8% sobrevive por medio de estrategias

de base no laboral de manera exclusiva. Este valor supera en 1,3 puntos porcentuales al promedio de la Ciudad y es el mayor de las tres subpoblaciones.

Finalmente, entre los hogares que residen en el dominio *Villa* se modifica la incidencia que tienen las estrategias de base laboral: descienden al 35,3%. Complementariamente, entre estos hogares, seis de cada diez combinan estrategias asociadas a la obtención de un ingreso laboral con otras no laborales, debiendo destacarse que cerca de la mitad (49,2%) combina el trabajo de alguno de sus miembros con ayudas provenientes de instituciones gubernamentales. Resulta casi inexistente, en este dominio, la presencia de estrategias de manutención basadas en el trabajo pasado de alguno de sus miembros.

Otro indicador importante de las condiciones de vida de los hogares es el Ingreso Per Cápita Familiar (IPCF). El IPCF es el cociente entre la masa de ingresos generados por los diferentes perceptores de un hogar y la cantidad de miembros del mismo. El monto de los ingresos depende, entonces, de la cantidad de perceptores del hogar. Para el análisis de este indicador, pueden utilizarse quintiles de ingresos ordenando a los hogares de menor a mayor según su nivel de IPCF, de modo tal que el primer quintil comprende a los hogares de menores ingresos.

Al distribuir los hogares de cada quintil de ingreso según el tipo de estrategia desplegada para su manutención (Cuadro 7), se observan dos particularidades entre los hogares del primer quintil: la primera es que el 52,8% despliega estrategias exclusivamente laborales, mientras que en el resto de los quintiles el peso de estas estrategias se encuentra en alrededor del 66,5% (3 puntos porcentuales por encima del promedio de la Ciudad). En el conjunto de los hogares con menores ingresos que combinan trabajo con otras estrategias, se destacan los que, además de trabajar, reciben ayuda institucional (algo más de la mitad de los mismos). Finalmente, en el primer quintil, presentan una mayor incidencia relativa las estrategias de base no laboral (5,1%), algo más del doble que en el total de la Ciudad y 4,3 puntos porcentuales más que entre los hogares más ricos.

En el caso de los hogares del segundo quintil, lo más destacable es el peso de las estrategias basadas en los ingresos de trabajo pasado (jubilaciones y pensiones, básicamente): llegan a uno de cada cuatro hogares (24,4%).

A medida que se avanza en la estructura quintílica, se intensifica el peso de las estrategias basadas en el componente trabajo. Sin embargo, mientras que en los hogares del tercer quintil aparecen levemente sobrerrepresentados los que utilizan el trabajo pasado como estrategia exclusiva, en el cuarto quintil los hogares que usan solo el trabajo presente aparecen con mayor peso.

Finalmente, los hogares del último quintil pueden satisfacer sus necesidades de manutención con su actividad laboral, complementando, principalmente, con pagos diferidos y/o rentas. Más de la mitad puede hacerlo solo con su trabajo presente.

Cuadro 7. Hogares clasificados por tipología de estrategias de manutención según quintil de ingreso per cápita familiar (composición porcentual). Ciudad de Buenos Aires. Año 2011

Tipo de estrategia de manutención	Total	Quintil de IPCF				
		1	2	3	4	5
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Subtotal de estrategias de base laboral	97,4	94,9	96,3	98,3	97,8	99,3
Solo del trabajo	63,2	52,8	66,4	66,6	66,6	66,5
Solo del trabajo presente	39,5	31,0	31,7	37,7	45,0	53,1
Solo del trabajo pasado	11,6	15,4	24,4	15,8	8,2	4,8
Solo del trabajo pasado y presente	12,1	6,5	10,3	13,2	13,3	8,6
Trabajo y combinaciones con no laborales	34,2	42,1	30,0	31,7	31,2	32,8
Trabajo y créditos o pagos diferidos	8,0	2,5	5,1	9,5	8,5	11,9
Trabajo y gastando ahorros propios	2,0	1,6	2,7	1,4	2,1	1,5
Trabajo y ayudas extrafamiliares no institucionales	7,7	5,7	9,0	9,2	8,5	4,5
Trabajo y ayudas extrafamiliares institucionales	5,8	24,9	5,6	2,6	0,7	0,3
Trabajo y rentas	2,9	0,2	0,6	2,2	3,7	5,7
Trabajo y otras combinatorias (1 o más otras estrategias)	7,8	7,4	6,8	6,8	7,6	8,9
Subtotal de estrategias de base no laboral	2,6	5,1	3,7	1,7	2,2	0,7

Notas: Las celdas en las que se observan porcentajes bajos pueden presentar coeficientes de variación elevados, por lo cual deben considerarse de carácter indicativo.

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos de la EAH 2011.

SÍNTESIS DE LOS PRINCIPALES RESULTADOS METODOLÓGICOS Y ANALÍTICOS

El estudio de las estrategias de vida de los hogares que, como hemos visto, presenta un amplio desarrollo en la literatura latinoamericana, ha sido utilizado como dimensión caracterizadora de las distintas condiciones de vida de los grupos sociales, en particular, de aquellos pertenecientes a los sectores más desfavorecidos de la sociedad. En este trabajo se ha avanzado en un aspecto de las estrategias de vida: aquellas asociadas a la manutención de los hogares, entendidas como los diferentes tipos de prácticas sociales específicas que desarrollan las unidades domésticas para satisfacer sus necesidades y garantizar su reproducción cotidiana, social y generacional.

Los lazos existentes entre el desarrollo teórico de las estrategias de manutención de los hogares y la operación de construcción de una tipología como recurso empírico para su análisis pueden enmarcarse dentro de dos perspectivas distintas pero complementarias.

- *Con respecto a los conceptos específicos puestos en discusión*

La construcción de la tipología operó como ordenador de las distintas conceptualizaciones del fenómeno social complejo que abordamos en este trabajo. Permitió resumir y clasificar, en un conjunto significativo de categorías, a las estrategias de manutención que ponen en práctica los hogares de la Ciudad de Buenos Aires. Al clasificarlas según los cinco ejes conceptuales delineados en la tipología, y en función de la evolución de cada uno por separado, se conformaron tipos de estrategias relevantes tanto por su pertinencia conceptual como por su presencia cuantitativa. En sociedades como las nuestras, donde la centralidad del trabajo fija el marco general sobre el cual se basan las formas de manutención, la herramienta metodológica utilizada permitió vislumbrar las múltiples combinaciones a las que apelan las unidades domésticas para garantizar la reproducción cotidiana, social y generacional de sus miembros.

- *Con respecto a la potencialidad analítica de la metodología adoptada.*

Asumiendo la importancia del trabajo en la organización social de la vida, la tipología elaborada permitió distinguir estrategias específicas de distintos grupos sociales que, más allá de la dimensión laboral puesta en juego, complementan dichas estrategias con otro tipo de modalidades de manutención.

La primera constatación es la magnitud de hogares porteños que se mantienen solo con los ingresos provenientes del trabajo presente de sus miembros. Se destacan también aquellos que se sostienen únicamente con ingresos provenientes de una jubilación o pensión o que la combinan con trabajo, como resultado del importante avance del proceso de envejecimiento poblacional en la Ciudad de Buenos Aires. Esta característica, sumada a la anterior, ratifica la impronta del eje laboral (ya sea de carácter presente o pasado) en la determinación de las estrategias que despliegan los hogares. Complementariamente, un importante grupo de hogares combina estrategias de base laboral y no laboral o recurre exclusivamente a modalidades de manutención no basadas en el trabajo a fin de garantizar su reproducción.

Al tiempo que los hogares que viven del trabajo actual de sus miembros de manera excluyente han ido perdiendo (aunque levemente) su peso relativo en el conjunto, aquellos que combinan este tipo de estrategia con ingresos provenientes de una inserción pasada en el mercado laboral han crecido significativamente. También han decrecido los que combinan ingresos laborales con fuentes no laborales –aunque dentro de este grupo se ha amplia-

do el número de hogares que utilizan recursos provenientes de instituciones gubernamentales.

La potencialidad analítica de esta forma de clasificación cobra relevancia cuando se vincula con el posicionamiento de los hogares en la estructura social y con características sociodemográficas y socioeconómicas. De este modo se delinearán perfiles de estrategias de manutención de los hogares porteños según las siguientes características:

- *La estructura o tipo de hogar.* Se observa que, mientras que los hogares con núcleo completo basan su manutención básicamente en el trabajo, aquellos con núcleo incompleto (principalmente con jefa mujer) tienden a diversificar sus estrategias en función del abanico de alternativas disponibles: algunos recurren a transferencias monetarias de otros hogares; otros son asistidos por la ayuda gubernamental. Los hogares unipersonales, por su parte, debido a sus particularidades demográficas, despliegan estrategias centradas básicamente en el trabajo pasado (jubilación y/o pensión). Entre ellos es posible reconocer un pequeño grupo que complementa con transferencias de otros hogares. Finalmente, en los hogares no conyugales predominan las ayudas extrafamiliares no institucionales (cuotas de alimentos, ayudas en dinero, mercadería o ropa provenientes de personas ajenas al hogar).

- *La condición de actividad del jefe del hogar.* Mientras que aquellos con jefe ocupado o inactivo concentran sus estrategias en las de base laboral (presente o pasado, respectivamente), cuando el jefe del hogar se encuentra desocupado, las estrategias se diversifican y predomina la combinación de modalidades laborales con ayudas extrafamiliares tanto institucionales (planes sociales nacionales o locales, planes de empleo sin contraprestación laboral, donaciones de iglesias, de la sociedad civil, etc.) como no institucionales (cuotas de alimentos, ayudas en dinero, mercadería o ropa provenientes de personas ajenas al hogar)..

- *Atributos que dan cuenta de la participación en la distribución del producto social.* Se analizaron los comportamientos según el dominio de residencia y según los ingresos per cápita. Se observó que los hogares residentes en Villas de emergencia (de manera similar a aquellos con jefe desocupado) tienden a combinar estrategias de distinto tipo, básicamente el trabajo de sus miembros con ayudas gubernamentales. En el caso de los hogares en Inquilinatos, Hoteles, Pensiones o Casas Tomadas (IHPCT), resulta significativo que, si bien el peso de las estrategias de base laboral es importante e incluso mayor que entre los hogares del total de la Ciudad, es menor el número de aquellos hogares que las combinan con ingresos provenientes de un trabajo pasado, probablemente a causa del perfil demográfico de la población residente en dicho dominio. Finalmente, teniendo en cuenta la estratificación de los hogares según sus ingresos per cápita, se evidencia que a mayor nivel de ingresos resultan suficientes las estrategias de base laboral para garantizar la reproducción de los hogares. En contrapartida, entre los hogares con menores

ingresos per cápita, las estrategias de base laboral desplegadas no alcanzan para satisfacer la manutención de las unidades peor posicionadas en la escala de ingresos. En estos casos, el trabajo se complementa con estrategias de base no laboral (básicamente las ayudas institucionales). Los hogares conformados por población jubilada y o pensionada que recurren a ingresos provenientes de un trabajo pasado se concentran en el segundo quintil de ingresos.

Para concluir, cabe destacar que este trabajo forma parte de una investigación más amplia y constituye una primera etapa de avance sobre esta temática. Se prevé en un futuro el desarrollo de nuevas líneas de trabajo que permitan visualizar la potencialidad analítica de la metodología de estrategias de vida de los hogares, asociando las mismas con el posicionamiento en la estructura social y con otras características socioeconómicas de los hogares y sus integrantes.

BIBLIOGRAFÍA

ACOSTA, F. (2003), “La familia en los estudios de población en América Latina: estado del conocimiento y necesidades de investigación”, en *Papeles de Población*, núm. 37, Toluca (México), Universidad Autónoma del Estado de México.

ARTEAGA, C. (2007), “Pobreza y estrategias familiares: Algunas reflexiones”, en <<http://www.cuadernos judaicos.cl/index.php/RMAD/article/viewFile/13942/14236>>.

DIRECCIÓN GENERAL DE ESTADÍSTICA Y CENSOS (GCBA) (2011), *Encuesta Anual de Hogares (EAH), (2011). Síntesis Metodológica. Base Usuaría*, Buenos Aires, DGEyC.

DUQUE, J. y E. PASTRANA (1973), *Las estrategias de supervivencia de las unidades familiares del sector popular urbano. Una investigación explorativa*, Santiago de Chile, FLACSO.

ELIZALDE, M., C. POK, J. VILLAREAL y A. BOTTA (1974), *Encuesta Permanente de Hogares: Marco Teórico metodológico de la Investigación Temática*, Buenos Aires, EPH- INDEC.

GONZÁLEZ DE LA ROCHA, M. (1986), *Los recursos de la pobreza. Familias de bajos ingresos de Guadalajara*, Guadalajara, El Colegio de Jalisco/ CIESAS.

GONZÁLEZ DE LA ROCHA, M. *et al.* (1990), “Estrategias versus conflicto: reflexiones para el estudio del grupo doméstico en época de crisis”, en G. DE LA PEÑA *et al.* (comps.), *Crisis, conflicto y sobrevivencia. Estudios sobre la sociedad urbana en México*, Guadalajara, Universidad de Guadalajara/CIESAS.

GROISMAN, F. (2011), “Los hogares ante los cambios en el mercado de trabajo”, en *Revista de la CEPAL*, 104, Santiago de Chile, CEPAL, pp. 81-103.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y CENSOS - ENCUESTA PERMANENTE DE HOGARES (INDEC-EPH) (2003a). *La nueva Encuesta Permanente de Hogares de Argentina*, Buenos Aires, INDEC.

----- (2003b), *Encuesta Permanente de Hogares: cambios metodológicos*, Buenos Aires, INDEC.

LO VUOLO, R., A. BARBEITO, L. PAUTASSI y C. RODRÍGUEZ ENRÍQUEZ (1999), *La pobreza... de las políticas contra la pobreza*, Buenos Aires, CIEPP/ Miño y Dávila Editores.

OLIVEIRA, O. y V. SALLES (1989), “Introducción: Acerca del estudio de los grupos domésticos: un enfoque sociodemográfico”, en O. OLIVEIRA, M. PEPINLEHALLEUR y V. SALLES (comps.), *Grupos domésticos y reproducción coti-*

diana, México D.F., Universidad Nacional Autónoma de México/El Colegio de México/Miguel Ángel Porrúa, pp. 11-36.

POK, C. y M. MORENO (1985), *Las estrategias de vida y su articulación con la estratificación social: propuesta metodológica*, Buenos Aires, Tercer Congreso Nacional de Sociología. [Mimeo].

POK, C. y A. LORENZETTI (2004), *Los perfiles sociales de la informalidad en Argentina*, Buenos Aires, Taller Informalidad y Género en la Argentina, Women in Informal Employment, Globalizing and Organizing (WIEGO) y Centro Interdisciplinario para el Estudio de Políticas Públicas (CIEPP). [Mimeo].

PRZEWORSKY, A. (1982), "Teoría sociológica y el estudio de la población. Reflexiones sobre el trabajo de la Comisión de Población y Desarrollo (CLACSO)", en *Reflexiones teórico-metodológicas sobre las investigaciones en población*, México D.F., El Colegio de México.

RABELL, C. (1997), *Los retos de la población*, México D.F., Juan Pablos.

RACZYNSKI, D. (1979), "Sector informal urbano. Algunos problemas conceptuales", en V. TOKMAN y E. KLEIN, *El subempleo en América Latina*, Buenos Aires, CLACSO/El Cid Editor.

REDONDO, N. (2011), *Análisis de las variaciones de las jubilaciones, pensiones y de la cobertura de salud de la población de 65 años y más argentina durante el quinquenio 2001-2006*, Buenos Aires, Universidad Nacional de Tres de Febrero.

RODRÍGUEZ ENRÍQUEZ, C. (2008), *Causas y Azares. Trayectorias ocupacionales, asistencialismo y oportunidades de vida de mujeres y varones en Argentina*, Buenos Aires, FLACSO. [Tesis doctoral presentada en el Doctorado en Ciencias Sociales].

SALVIA, A. (1995), "La familia y los desafíos de su objetivación: enfoques y conceptos", en *Estudios Sociológicos*, XIII, 37, México D.F., UAM.

SEN, A. (1990), "Gender and Cooperative Conflicts", en I. TINKER (ed.), *Persistent Inequalities*, Oxford y Nueva York, Oxford University Press.

TORRADO, S. (1978), "Clases sociales, familia y comportamiento demográfico. Orientaciones metodológicas", en *Demografía y Economía*, vol. XII, núm. 3, México D.F.

----- (1981), "Sobre los conceptos estrategias familiares de vida y proceso de reproducción de la fuerza de trabajo. Notas metodológicas", en *Demografía y Economía*, vol XV, núm. 2 (46), México D.F.

VILLASMIL PRIETO, M. C. (1997), "Las familias y sus estrategias: una interpretación a partir de la participación económica familiar", en C. RABELL (coord.), *Los retos de la población*, México D.F., FLACSO/Juan Pablos.

ANEXO

A lo largo del período analizado (2004/2011), la pregunta H20 del cuestionario de la Encuesta Anual de Hogares utilizado en este trabajo para la elaboración y análisis del comportamiento de los hogares en cuanto a las estrategias de manutención ha variado en su formulación. Los cambios se debieron, esencialmente, al análisis de la categoría residual “De alguna otra forma”, que requería especificación en el registro por parte del encuestador, y, además, a la aparición de distintos programas sociales, tanto municipales como nacionales, a lo largo del periodo de captación.

De esta forma, se han incorporado categorías, como por ejemplo, la alternativa 15 (en 2006), a partir de la implementación del Programa Ciudadanía Porteña del GCBA, creado por Ley 1818/05 de la Legislatura de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. En la EAH 2010, asimismo, se agrega la captación de “de una beca de estudio” debido a su preeminencia dentro de las respuestas recodificadas en la categoría residual.

Por otra parte, se han desdoblado categorías (“de indemnización o seguro de desempleo” es opción cerrada en las ondas 2004 y 2005, se suprime entre 2006 y 2009 y se incorpora desdoblada en dos preguntas en las ondas 2010 y 2011), o se han suprimido otras (como es el caso de la pregunta “con mercadería, ropa, entregados por el gobierno”) debido a la poca relevancia estadística.

Evolución de las categorías de captación según año de aplicación

Estrategias de manutención del hogar (ventana de observación 3 meses)		2004	2005	2006	2007
1	de lo que ganan los miembros del hogar en el trabajo	x	x	x	x
2	de jubilación o pensión	x	x	x	x
3	de indemnización o seguro de desempleo	x	x		
4	retirando dinero o mercadería de su propio negocio	x	x	x	x
5	de cobro de alquileres, rentas, intereses o dividendos	x	x	x	x
6	de cuotas por alimento	x	x	x	x
7	de ayudas en dinero de personas que no viven en el hogar	x	x	x	x
8	con subsidio o planes sociales (en dinero) del gobierno	x	x	x	x
9	con mercadería, ropa, alimentos entregados por el gobierno	x	x	x	x
10	con mercadería, ropa alimentos dinero entregados iglesias, escuela, otras personas, etc.	x	x	x	x
11	gastando lo que tenía ahorrado	x	x	x	x
12	comprando al fiado en cuotas (libreta, tarjeta de crédito)	x	x	x	x
13	de venta de pertenencias	x	x	x	x
14	de alguna otra forma (especificar)	x	x	x	x
15	de lo que recibe del Programa de Ciudadanía Porteña a través de la Tarjeta de compra Cabal			x	x
16	Cajas de alimentos entregados por el Gobierno			x	x
19	de una beca de estudio				
20	de dinero entregado por alguna iglesia, escuela, organización comunitaria, etc.				

Estrategias de manutención del hogar (ventana de observación 3 meses)		2008	2009	2010	2011
1	de lo que ganan los miembros del hogar en el trabajo	x	x	x	x
2	de jubilación o pensión	x	x	x	x
3	de indemnización o seguro de desempleo			x	x
4	retirando dinero o mercadería de su propio negocio	x	x	x	x
5	de cobro de alquileres, rentas, intereses o dividendos	x	x	x	x
6	de cuotas por alimento	x	x	x	x
7	de ayudas en dinero de personas que no viven en el hogar	x	x	x	x
8	con subsidio o planes sociales (en dinero) del gobierno	x	x	x	x
9	con mercadería, ropa, alimentos entregados por el gobierno	x	x		
10	con mercadería, ropa alimentos dinero entregados iglesias, escuela, otras personas, etc.	x	x	x	x
11	gastando lo que tenía ahorrado	x	x	x	x
12	comprando al fiado en cuotas (libreta, tarjeta de crédito)	x	x	x	x
13	de venta de pertenencias	x	x	x	x
14	de alguna otra forma (especificar)	x	x	x	x
15	de lo que recibe del Programa de Ciudadanía Porteña a través de la Tarjeta de compra Cabal	x	x	x	x
16	Cajas de alimentos entregados por el Gobierno	x	x	x	x
19	de una beca de estudio			x	x
20	de dinero entregado por alguna iglesia, escuela, organización comunitaria, etc.			x	x

RESUMEN

La perspectiva conceptual y metodológica que se presenta en este trabajo se centra en las estrategias de vida entendidas como el conjunto de actividades que llevan a cabo los diferentes miembros del hogar para hacer posible su reproducción cotidiana y generacional en su interacción con diversos procesos (económicos, sociales) e instituciones sociales, en función del lugar que ocupan en la estructura social.

Los estudios encuadrados en este enfoque han identificado una gran diversidad de estrategias, entre las cuales se encuentran: la inserción laboral de sus miembros, la reestructuración de la división del trabajo, la ampliación de las redes sociales, los cambios en el tamaño y composición del hogar, las migraciones, las modificaciones en pautas de consumo.

La propuesta conceptual y metodológica que se presenta en este trabajo tiene a los hogares como unidad de análisis y elabora una mirada complementaria a los estudios sobre ingresos, con eje en la Ciudad de Buenos Aires. En particular, busca conocer las diversas maneras en las que los hogares despliegan arreglos familiares e individuales a los fines de su manutención e identificar su vinculación con distintos contextos macroeconómicos.

Sobre la base de esta propuesta analítica, se propone clasificar las estrategias de manutención según ordenadores conceptuales más amplios, partiendo del bloque temático específico contenido en la Encuesta Anual de Hogares de la Ciudad de Buenos Aires (EAH), y analizar su evolución en el tiempo y su relación con características sociodemográficas de los hogares. La EAH releva información de, aproximadamente, 6.500 viviendas dentro de las cuales se encuestan a todos los hogares y sus miembros. Se trata de una encuesta por muestreo de carácter probabilístico estratificado que proporciona información representativa para el total de la Ciudad y para cada comuna.

ABSTRACT

The conceptual and methodological perspective presented in this paper focuses on the strategies of life, understood as the set of activities carried out by different household members to enable their daily and generational reproduction in its interaction with various processes (economic, social) and social institutions, depending on their place in the social structure.

Studies framed in this approach have identified a wide variety of strategies: the employment of its members, the restructuring of the division of labor, the expansion of social networks, changes in household size and composition, migration, changes in consumption patterns, among others.

The conceptual and methodological proposal presented in this paper has to households as the unit of analysis and develops a complementary perspective to the studies on income, with axis in the City of Buenos Aires. In particular, it seeks to understand the various ways in which households deploy individual and family arrangements for the purposes of his maintenance and identify its relationship with different macroeconomic contexts. Based on this analytical approach, it is proposed to classify maintenance strategies as broader conceptual computers, based on the specific thematic content block at the Annual Household Survey of the City of Buenos Aires (EAH) and analyze their evolution over time and relationship with socio-demographic characteristics of households. The EAH relieves information about 6.500 dwellings within which all households are surveyed and their members. It is a stratified sample survey of probabilistic nature and provides information representative for the total for each city and municipality.

PALABRAS CLAVE

ESTRATEGIAS DE MANUTENCIÓN
ESTRATEGIAS DE VIDA
HOGAR
TRABAJO
INGRESOS

KEY WORDS

MAINTENANCE STRATEGIES
LIFE STRATEGIES
HOUSEHOLD
WORK
INCOME